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**ВВЕДЕНИЕ**

*Актуальность темы настоящего исследования* заключается в следующем.

Институт судимости в Уголовном кодексе Российской Федерации изложен достаточно противоречиво. Парадокс сложившейся правовой ситуации заключается в том, что, говоря о последствиях судимости, законодатель не проясняет вопрос о ее содержании. Очевидно, что судимость не сводится только к факту осуждения, скорее, представляет собой состояние осужденности на протяжении установленного в законе срока. Если бы судимость заключалась только к констатации в приговоре суда вины лица в совершении того или иного преступления, то было бы понятно, что все правоограничения, возлагаемые на него после вступления приговора в законную силу, действительно являются последствиями (уголовно-правовыми или общеправовыми) такого юридического факта.

Однако если вести речь о том, что на лицо в период судимости возлагаются определенные правоограничения, которые после погашения или снятия судимости аннулируются, то логично называть такие ограничения прав и свобод осужденного не последствиями, а содержательными компонентами судимости. О последствиях судимости тоже можно вести речь, но лишь в том случае, если какими-либо федеральными законами установлены ограничения правового статуса лица не только в период судимости, но и после ее погашения или снятия.

*Цель настоящей курсовой работы* заключается в исследовании уголовно-правовых институтов.

Для достижения поставленной цели в настоящей курсовой работе необходимо решить следующие *частные задачи*:

1. проследить исторический анализ института судимости;
2. раскрыть сущность и содержание института судимости;
3. рассмотреть основания погашения и снятия судимости;
4. раскрыть вопросы погашения и снятия судимости судебной практики в органах военных судов;
5. проанализировать условия погашения и снятия судимости по российскому уголовному законодательству;
6. выявить пути совершенствования института погашения и снятия судимости.

*Объектом исследования* являются общественные отношения, складывающиеся в процессе исследования погашения и снятия судимости.

*Предметом исследования* являются нормы уголовного законодательства, регулирующие института погашения и снятия судимости.

*Методологическая база исследования.* При проведении настоящего исследования применялись как общие, так и специальные методы: метод исторического анализа, сравнительно-правовой метод, общенаучные и частно-научные методы.

*Нормативную базу исследования* образуют Конституция Российской Федерации[[1]](#footnote-1), Уголовный кодекс Российской Федерации.

*Эмпирической основой настоящего исследования* являются материалы судебной практики.

# **Глава 1. Правовое регулирование института судимости**

# **1.1. Исторический анализ института судимости**

С приходом Советской власти произошел полный слом существующей уголовно-правовой системы Российской империи.

Первый уголовный кодекс РСФСР 1922 г. состоял из 227 статей и 8 глав, расположенных по степени значимости для молодого советского государства. На первом месте располагались государственные преступления, затем должностные, после них шли преступления, посягающие на новый порядок отделения церкви от государства. В перечне преступлений также содержались хозяйственные, имущественные, воинские, преступления против жизни и против общественного порядка.

Между тем, советский законодатель отказался от введения института судимости в том виде, который имел место в последнем дореволюционном Уголовном уложении.

В тексте УК 1922 г.[[2]](#footnote-2) лишь в некоторых статьях, устанавливающих ответственность за конкретные преступления, говорилось об увеличении наказания за повторное совершение преступлений, однако данные нормы были расположены бессистемно.

Интересно отметить, что термин «судимость» упоминался в ст. 114 УК, однако его понятие не раскрывалось. Наличие судимости за взятку признавалось отягчающим обстоятельством при повторном получении взятки. Наказание было довольно суровым: от трех лет лишения свободы до высшей меры наказания[[3]](#footnote-3).

Влияла имеющаяся судимость и на назначение наказания, несмотря на отсутствие однозначно трактуемых формулировок в тексте УК. В частности, простая кража наказывалась лишением свободы на срок до 6 месяцев (п. «а» ст. 180).

Систематическое совершение краж могло повлечь применение высшей меры наказания (ст. 180а). Грабеж, совершенный рецидивистом, наказывался лишением свободы на срок не ниже трех лет (ст. 183). При этом понятия рецидива и рецидивиста в законе также не приводилось.

Уголовный кодекс РСФСР 1926 г.[[4]](#footnote-4) не претерпел существенных изменений в направленности уголовной ответственности и структуре. Государственные преступления были разбиты на две группы: «контр-революционные» и «иные преступления против порядка управления». Также была добавлена глава «Преступления, составляющие пережитки родового строя».

В то же время, существенным отличием от Кодекса 1922 г. стало выделение отягчающих обстоятельств в отдельную группу, регулируемую ст. 47. Советский законодатель к числу отягчающих обстоятельств отнес, в том числе, и наличие судимости у преступника.

Однако институт судимости не получил самостоятельного закрепления в тексте УК в виде отдельной статьи или раздела. В ст. 55 приводился перечень лиц, которые считались не имеющими судимости. Соответственно, если лицо не обладало такими критериями, оно признавалось судимым, что влекло определенные правовые последствия. Также на назначение наказания влияло повторное совершение некоторых преступлений, на что имелась специальное указание в санкции уголовно-правовой нормы.

Например, впервые совершенная кража наказывалась лишением свободы на срок до 3 месяцев. Повторная кража влекла более суровое наказание – заключение на срок до 6 месяцев. Повторная кража лошадей наказывалась лишением свободы на срок до 8 лет (ст. 166).

В 1960 г. был принят новый УК РСФСР[[5]](#footnote-5) – достаточно прогрессивный по содержанию и целям уголовно-правовой политики нормативный акт. УК был разделен на Общую и Особенную части, состоявшие, соответственно, из 6 и 12 глав. Всего в УК РСФСР 1960 года содержалось 269 статей, что представляется достаточно небольшим количеством.

Именно в УК 1960 г. институт судимости получил полноценное правовое регулирование.

Несмотря на то, что специальной главы о судимости УК не содержал, в тексте уголовного закона термин «судимость» активно использовался для характеристики правовых последствий, наступающих от осуждения лица судом за совершение преступления. В частности, в ст. 39 УК совершение преступления лицом, ранее совершившим какое-либо преступление, признавалось отягчающим обстоятельством.

В ст. 53 говорилось о возможном погашении или снятии судимости. Правила погашения судимости перечислялись в ст. 57 и привязывались, в большей степени, к сроку, в течение которого лицо, осужденное за преступление, не должно было совершать новых преступлений. Например, если лицо, осужденное к лишению свободы на срок не более трех лет, не совершало нового преступления в течение трех лет со дня отбытия наказания (основного и дополнительного), оно считалось несудимым[[6]](#footnote-6).

Лицо, ранее осужденное за ряд тяжких и особо тяжких преступлений, либо неоднократно осужденное за отельные преступления, признавалось особо опасным рецидивистом (ст. 24.1 УК). Такой статус являлся отягчающим обстоятельством и влек повышенную уголовную ответственность, а также ряд ограничений. Например, к особо опасному рецидивисту не применялось условно-досрочное освобождение (ст. 53.1 УК).

Если обратиться к нормам Особенной части, то, к примеру, за дезорганизацию деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы наказание назначалось в виде лишения свободы на срок от трех до восьми лет. То же деяние, совершенное особо опасным рецидивистом, могло повлечь для последнего смертную казнь (ст. 77.1 УК).

С принятием УК РФ нормы о судимости были существенно доработаны. В ст. 86 УК РФ появилось правило о том, что лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым до момента погашения или снятия судимости. Также было прямо указано, что судимость учитывается при рецидиве преступлений, а также влечет иные правовые последствия в случаях и порядке, установленных федеральными законами. Как видно, на протяжении всего периода развития уголовного закона институт судимости неуклонно совершенствовался. В древние времена аналогом судимости было причинение пожизненных физических увечий лицам, совершившим тяжкие преступления. Несмотря на крайнюю жестокость таких наказаний, они, тем не менее, играли важную профилактическую роль, одновременно накладывая ряд правовых ограничений на лицо, подвергнутое подобному наказанию. Впоследствии институт судимости приобрел более цивилизованный вид. Вместо увечащих наказаний стали применяться различные лишения и ограничения гражданских прав. Судимое лицо лишалось доступа к общественным благам, не могло рассчитывать на занятие многими видами деятельности. Положительным моментом следует признать и то, что все виды лишений и ограничений, которые влекла судимость, содержались непосредственно в уголовном законе. Сегодня институт судимости приобретает особое значение и остается действенным инструментом воздействия на личность преступника, позволяя дифференцировать и индивидуализировать назначаемое лицу наказание.

# **1.2. Сущность и содержание института судимости**

По смыслу [статьи 86](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/f7d0d38602c1f14284898669538471d7f6b49af5/#dst100427) Уголовного кодекса Российской Федерации для целей уголовного судопроизводства под судимостью следует понимать правовое состояние лица, совершившего преступление, в отношении которого вступил в законную силу обвинительный приговор с назначением наказания, подлежащего отбыванию (исполнению), влекущее при повторном совершении им преступления оценку его личности и содеянного им как обладающих повышенной общественной опасностью и наступление предусмотренных уголовным законодательством правовых последствий.

Как отмечает Верховный суд РФ, с учетом положений [части 2 статьи 86](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/f7d0d38602c1f14284898669538471d7f6b49af5/#dst100429) УК РФ считается несудимым лицо, в отношении которого вступил в законную силу:

* обвинительный приговор без назначения наказания ([пункт 3 части 5 статьи 302](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431858/98e6333ae040bb24e02958770421b27fe8850ac1/#dst102086) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации[[7]](#footnote-7), постановленный, например, в связи с изменением обстановки ([статья 80.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/d2cc8faa86bb6c1c8ac71d5f0bec3db6800d614b/#dst102424) УК РФ); с применением в отношении несовершеннолетнего принудительных мер воспитательного воздействия ([часть 1 статьи 92](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/106e4dcfba154e1041ea975222931bfdbc87dc71/#dst100476) УК РФ); по основаниям, предусмотренным [пунктом 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/4007b95becb2a24b80106ceaf11863216fd67f63/#dst103789) примечаний к [статье 134](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/4007b95becb2a24b80106ceaf11863216fd67f63/#dst103776) УК РФ;
* обвинительный приговор с назначением наказания, от отбывания которого осужденный полностью освобожден ([пункт 2 части 5 статьи 302](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431858/98e6333ae040bb24e02958770421b27fe8850ac1/#dst102085) УПК РФ), в частности, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования ([часть 1 статьи 78](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/315f760bc6b320384addba1503c8e2e038ad20d4/#dst100370) УК РФ); на основании акта об амнистии, освобождающего от применения наказания, назначенного осужденному ([часть 2 статьи 84](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/1db324d9f6ca111b3a608853ada855aaaf67726c/#dst100423) УК РФ, [пункт 1 части 6 статьи 302](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431858/98e6333ae040bb24e02958770421b27fe8850ac1/#dst102088) УПК РФ); с помещением несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа ([часть 2 статьи 92](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/106e4dcfba154e1041ea975222931bfdbc87dc71/#dst1371) УК РФ)[[8]](#footnote-8).

Лицо считается несудимым в силу положений [части 2 статьи 86](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/f7d0d38602c1f14284898669538471d7f6b49af5/#dst100429) УК РФ и в тех случаях, когда суд, назначив наказание, изменяет категорию преступления на менее тяжкую в соответствии с [частью 6 статьи 15](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/a0182fc43a8bbf8974658cda72c860ddfb210c52/#dst556) УК РФ и при наличии оснований, предусмотренных [статьями 75](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/2ba2a1c7f4543c624328bd19c1c703a7056a3b2f/#dst100362), [76](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/6f25c9f69f57c511abe1a8838b8ef42856958e0e/#dst100365), [78](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/315f760bc6b320384addba1503c8e2e038ad20d4/#dst100369), [80.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/d2cc8faa86bb6c1c8ac71d5f0bec3db6800d614b/#dst102424), [84](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/1db324d9f6ca111b3a608853ada855aaaf67726c/#dst100421), [92](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/106e4dcfba154e1041ea975222931bfdbc87dc71/#dst100475), [94](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/d4bd438da0621e42521f45c8bb2072af2853dfa9/#dst100484) УК РФ, освобождает осужденного от отбывания назначенного наказания.

Также признается несудимым лицо, которое в порядке исполнения приговора освобождено от отбывания наказания в случаях принятия уголовного закона, устраняющего преступность деяния ([статья 10](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/deb6a4399a2515bf42c937987286e526c1c4a4ec/#dst100035) УК РФ), или истечения сроков давности обвинительного приговора суда ([статья 83](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/612057d3225c21f2235f2b3b1632743363741988/#dst100411) УК РФ).

В уголовно-правовом смысле состояние судимости предполагает лишь угрозу возможного усиления уголовной ответственности, но не включает ее в себя. Мы согласны с тем, что судимость является правовой оболочкой уголовной ответственности. Для общеправовых правоограничений она является той правовой оболочкой, которая создает основу для них. Так, А.К. Музеник в этом плане отмечает, что ограничения, испытываемые лицом в период срока судимости, лежат за рамками уголовного правоотношения. Примерно о том же пишут М. Журавлев и Е. Журавлева. А.Н. Тарбагаев также относил правоограничения к последствиям судимости и уголовной ответственности[[9]](#footnote-9).

Судимость служит дополнительным средством достижения целей наказания, является правовой основой социального контроля за лицом, отбывшим наказание. В то же время существуют иные мнения по поводу предназначения и роли судимости. Связаны они с ее последствиями. Затрагивая вопрос о правовых последствиях судимости, необходимо сказать, что они делятся на два вида: уголовно-правовые и общеправовые. Уголовно-правовые последствиях наличия судимости представляют собой ряд негативных правовых последствий, которые наступают в результате совершения судимым лицом нового преступления. Этот вывод следует из содержания ч. 1 ст. 86 УК РФ, согласно которой судимость учитывается при рецидиве преступлений и назначении наказания.

Уголовно-правовое значение наличия судимости заключается в том, что рецидив преступлений влечет более строгое наказание, согласно УК РФ ст. 18 ч. 5. По общему правилу, в соответствии со ст. 68 ч. 2 УК РФ, срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного Кодекса РФ[[10]](#footnote-10).

Однако, согласно УК РФ ст. 68 ч. 3, если судом установлены смягчающие обстоятельства, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей Уголовного Кодекса, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

# **Глава 2. Характеристика оснований погашения и снятия судимости**

# **2.1. Основания погашения и снятия судимости**

В соответствии со ст. 86 УК РФ в уголовном законе предусматривается два способа прекращения состояния судимости – погашение или снятие.

Погашение регулируется ч. 3 ст. 86 УК РФ и характеризуется автоматическим прекращение состояния судимости лица после истечения установленного законом срока.

Срок, необходимый для погашения судимости, напрямую зависит от тяжести (категории) совершенного преступления. Так, согласно все той же норме УК судимость условно осужденного лица погашается по истечении испытательного срока, в то время как судимость лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, погашается по истечении десяти лет после отбытия наказания.

Столь значительный период ограничения правового статуса осужденного по определенной категории дел не только не способствуют достижению целей правосудия, но в определенной мере побуждает лицо к совершению нового преступления. Ведь не менее важным аспектом в исправлении осужденного является факт занятости этого лица, а исходя из практики, работодатели не спешат приглашать лиц с судимостью на работу[[11]](#footnote-11).

Для некоторых видов трудовой деятельности существует прямой запрет на ее осуществление осужденными. Ведь после отбытия наказания осужденный, который довольно долгое время просуществовал в изоляции от общества, может попросту не приспособиться к жизни в новом для него социуме, а отсутствие средств к существованию подтолкнет его к повторному нарушению закона.

Вместе с погашением судимости УК РФ предусматривает возможность снятия судимости до истечения указанных сроков. Согласно части 5 статьи 86 УК РФ, если осужденный действовал примерно после отбывания наказания, суд может, по просьбе, судимость снять, пока судимость не погашена. При этом действующее законодательство не определяет, после какой части судимости может быть применено такое заявление. Вопрос о безупречности поведения решают индивидуально, исходя из следующих обстоятельств: наличие постоянного места жительства; работы или иного источника существования; положительные характеристики с места работы и жительства; отсутствие правонарушений[[12]](#footnote-12).

Но при всех, вышеуказанных обстоятельствах с момента освобождения лица должно пройти определенное время, достаточное для того, чтобы можно было сделать вывод о безупречном поведении осужденного. По таким сведениям А.И Рарог, помимо судебного порядка снятия судимости законодательство учитывается вероятность такового снятия актом об амнистии и акт помилования[[13]](#footnote-13). Объявление амнистии обязанность Государственной Думы, о чем подтверждает Конституция Российской Федерации.

Основная сложность снятия судимости связана с оценочной категорией "безупречное поведение", которая судами общей юрисдикции понимается и трактуется по-разному.

Норма [ч. 5 ст. 86](http://ivo.garant.ru/#/document/10108000/entry/8605) Уголовного кодекса РФ гласит: "Если осужденный после отбытия наказания вел себя безупречно, а также возместил вред, причиненный преступлением, то по его ходатайству суд может снять с него судимость до истечения срока погашения судимости".

Необходимо отметить, что условие о возмещении вреда было добавлено законодателем в [ч. 5 ст. 86](http://ivo.garant.ru/#/document/10108000/entry/8605) УК в 2013 г. и, на мой взгляд, вполне обоснованно.

Итак, законодатель установил, что, для того чтобы претендовать на досрочное снятие судимости после отбытия наказания, осужденный должен вести себя безупречно. При этом период длительности безупречного поведения в качестве правовой гипотезы нормативно не установлен, что с учетом существенного отличия закрепленных сроков погашения судимости для разных категорий преступлений вызывает на практике ряд очевидных вопросов, однако сам по себе он не может влиять на отрицательный результат разрешения вопроса о досрочном снятии судимости.

Требуется подобрать ряд существенных правовых признаков, совокупность которых будет признаваться необходимым и достаточным основанием для вывода суда о том, являлось ли поведение осужденного безупречным в течение определенного периода времени.

Например, постановлением Новооскольского районного суда Белгородской области от 30 января 2019 г. отказано в удовлетворении ходатайства о досрочном снятии судимости с Е., осужденного по [ч. 3. ст. 30](http://ivo.garant.ru/#/document/10108000/entry/3003), [п. "б" ч. 2 ст. 228.1](http://ivo.garant.ru/#/document/10108000/entry/2281022), [ч. 1 ст. 30](http://ivo.garant.ru/#/document/10108000/entry/3001), [п. "г" ч. 4 ст. 228.1](http://ivo.garant.ru/#/document/10108000/entry/2281044) УК РФ.

Апелляционная инстанция с указанным решением не согласилась по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о досрочном снятии судимости, суд сослался на положения [ч. 5 ст. 86](http://ivo.garant.ru/#/document/10108000/entry/8605) УК РФ, указав на непродолжительность периода, прошедшего с момента отбытия Е. наказания за совершение двух особо тяжких преступлений.

Из представленных материалов дела следовало, что осужденный положительно характеризовался по месту жительства и работы, после освобождения от отбывания наказания к уголовной и административной ответственности не привлекался, на иждивении имеет несовершеннолетнюю дочь, оказывал материальную помощь фонду содействия развития инженерной, строительной, дорожной, социальной инфраструктуры и повышения качества жизни населения района, получил благодарности за помощь в организации и проведении музыкального фестиваля "Лестница" в 2017 и 2018 г. Е. пояснял, что снятие судимости необходимо ему для продолжения трудовой деятельности - реализации экономических связей в сфере предпринимательской деятельности ООО, руководителем которого он является.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости удовлетворения ходатайства осужденного о снятии судимости[[14]](#footnote-14).

Из анализа текста постановления суда можно выделить такие признаки, как: отсутствие любых правонарушений после отбытия наказания; наличие семейных связей; официальное трудоустройство; положительные характеристики с места работы и места жительства; активное участие в общественной жизни.

Однако принято большое количество судебных актов, в которых при наличии всех перечисленных составляющих суды приходили к противоположному выводу и отказывали в снятии судимости.

В частности, постановлением Октябрьского районного суда г. Липецка от 11 мая 2018 г. осужденному С. было отказано в удовлетворении ходатайства о снятии судимости по приговору Правобережного районного суда г. Липецка от 13 ноября 2014 г.

Апелляционная инстанция Липецкого областного суда оставила в силе данное постановление, указав следующее.

В соответствии с [п. "г" ч. 3 ст. 86](http://ivo.garant.ru/#/document/10108000/entry/8634) УК РФ в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, судимость погашается по истечении восьми лет после отбытия наказания.

По приговору Правобережного районного суда г. Липецка от 13 ноября 2014 г. С. осужден по [ч. 3 ст. 30](http://ivo.garant.ru/#/document/10108000/entry/3003), [ч. 3 ст. 159](http://ivo.garant.ru/#/document/10108000/entry/15903); [ч. 1 ст. 30](http://ivo.garant.ru/#/document/10108000/entry/3001), [ч. 4 ст. 159](http://ivo.garant.ru/#/document/10108000/entry/15904) УК РФ с применением [ч. 2 ст. 69](http://ivo.garant.ru/#/document/10108000/entry/6902) УК РФ к двум годам лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлением Верхнекамского районного суда Кировской области от 23 июля 2015 г. неотбытая часть наказания в виде девяти месяцев лишения свободы заменена С. на ограничение свободы сроком девять месяцев.

4 мая 2016 г. С. снят с учета филиала по Октябрьскому району г. Липецка ФКУ УИИ УФСИН России по Липецкой области в связи с отбытием срока наказания.

В соответствии с [п. "г" ч. 3 ст. 86](http://ivo.garant.ru/#/document/10108000/entry/8634) УК РФ судимость С. погашается 4 мая 2024 г.

С 21 июня 2016 г. по 14 марта 2018 г. (дата выдачи характеристики) С. работает в должности ведущего юрисконсульта юридического отдела (по совместительству на 0,5 ставки), положительно характеризуется по местам работы и регистрации, по месту постановки на учет в филиале по Октябрьскому району г. Липецка ФКУ УИИ УФСИН России по Липецкой области после замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы на ограничение свободы. С 20 февраля 2016 г. С. состоит в браке, имеет на иждивении малолетнего ребенка, получил благодарственное письмо от директора ОКУ "Долгоруковский ЦСПСД" за систематическую благотворительную помощь. Согласно справке ИЦ УМВД по Липецкой области от 20 апреля 2018 г. после замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы на ограничение свободы сведений о привлечении С. к уголовной и административной ответственности нет.

Рассмотрев и оценив представленный материал, суд надлежаще мотивировал вывод об отсутствии достаточных оснований для удовлетворения ходатайства о досрочном снятии судимости.

Доводы апелляционной жалобы несостоятельны ввиду следующего.

Согласно [ч. 5 ст. 86](http://ivo.garant.ru/#/document/10108000/entry/8605) УК РФ досрочное снятие судимости является правом, а не обязанностью суда. При рассмотрении ходатайства С. суд правомерно учел как поведение и данные о личности осужденного, так и другие обстоятельства, имеющие значение для снятия судимости, в том числе характер, тяжесть и обстоятельства совершенных С. преступлений, а также продолжительность периода, прошедшего со дня отбытия им наказания до обращения в суд с указанным ходатайством.

Вопреки доводам жалобы суд, как следует из обжалуемого постановления, принял во внимание и оценил наличие на иждивении С. супруги и малолетнего ребенка; тот факт, что он является единственным кормильцем в семье и наличие судимости препятствует ему устроиться на высокооплачиваемую работу. Однако при изложенных обстоятельствах это не может быть признано безусловным основанием для досрочного снятия судимости.

Поэтому суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о преждевременности снятия судимости С. до истечения срока ее погашения.

Существенных нарушений норм действующего законодательства, влекущих отмену либо изменение обжалуемого судебного решения, судом не допущено. Оснований для отмены либо изменения постановления суда нет. Не приведены таковые и в апелляционной жалобе[[15]](#footnote-15).

Сопоставив приведенные апелляционные постановления Белгородского и Липецкого областных судов, можно заключить следующее.

В обоих случаях набор критериев (признаков) безупречного поведения осужденных практически идентичен, однако выводы судов при этом противоположны.

Во втором деле осужденный С. подал ходатайство о снятии судимости через два года после отбытия наказания, при сроке ее погашения в восемь лет. Из первого дела по условиям погашения нам известен только срок в 10 лет, так как преступления относились к категории особо тяжких, сколько времени фактически прошло с момента отбытия осужденным Е. наказания до даты подачи ходатайства о снятии судимости, неизвестно.

Однако необходимо подчеркнуть, что в обоих случаях первые судебные инстанции вывод об отказе обосновывали преждевременностью подачи ходатайств, хотя, как было указано, закон не предусматривает данное условие в качестве самостоятельного основания для отказа в удовлетворении ходатайства о снятии судимости при условии наличия в материалах дела доказательств безупречности поведения осужденного после отбытия им срока наказания[[16]](#footnote-16).

Ростовский областной суд, по моему мнению, повторяет ошибки коллег, констатируя преждевременность подачи осужденными ходатайств о снятии судимости, причем иногда в случаях, когда ни о какой преждевременности и речи быть не может.

Так, апелляционным постановлением Ростовского областного суда от 30 июля 2020 г. было оставлено без изменения постановление Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 19 мая 2020 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о снятии судимости осужденному Н.

Суд установил, что приговором Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 24 апреля 2017 г. Н. осужден по [ч. 6 ст. 204](http://ivo.garant.ru/#/document/10108000/entry/20406) УК РФ к двум годам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 25 января 2018 г. этот приговор оставлен без изменения, вступил в законную силу и был обращен к исполнению. Постановлением Багаевского районного суда Ростовской области от 22 января 2019 г. Н. освобожден условно-досрочно на неотбытый срок 11 месяцев 28 дней.

Не согласившись с принятым решением, осужденный Н. просил постановление суда отменить, направить дело на новое разбирательство в ином составе суда. Указал, что судом не соблюдены требования [ч. 4 ст. 7](http://ivo.garant.ru/#/document/12125178/entry/704) УПК РФ, что является основанием для отмены судебного решения в апелляционном порядке ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Суд не дал никакой оценки обстоятельствам, связанным с поведением осужденного, выразил свое субъективное отношение к осужденному Н. Приведенные выводы суда и их мотивировка являются незаконными, поскольку они субъективны и противоречат установленным фактическим обстоятельствам и данным, содержащимся в материалах дела. Каких-либо данных, отрицательно характеризующих осужденного и препятствующих снятию с него судимости, судом не установлено и в постановлении не содержится, также не указано на доказательства, подтверждающие, что срок, прошедший со дня полного отбытия наказания, для определения безупречности поведения осужденного недостаточен.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав мнение участников процесса, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения обжалуемого постановления.

В соответствии с [п. "в" ч. 3 ст. 86](http://ivo.garant.ru/#/document/10108000/entry/86033) УК РФ судимость погашается в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, - по истечении трех лет после отбытия наказания.

Суд первой инстанции рассмотрел в порядке [ст. 400](http://ivo.garant.ru/#/document/12125178/entry/400) УПК РФ ходатайство осужденного Н. о снятии судимости, тщательно проверил представленные материалы, в том числе характеризующие поведение осужденного после отбытия наказания, другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения поставленного вопроса, и пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для снятия с осужденного судимости, указав мотивы принятого решения. Судебное решение принято судом с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих разрешение судом данного вопроса.

Как следует из протокола судебного заседания, принимая решение об оставлении без удовлетворения заявленного ходатайства осужденного, суд исследовал все необходимые документы, в том числе сведения, представленные осужденным.

Учитывая приведенные обстоятельства, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного Н. преступления, суд обоснованно расценил заявленное осужденным ходатайство как преждевременное, отказав в досрочном снятии судимости. При этом суд апелляционной инстанции обратил внимание на то, что снятие судимости с осужденного до истечения срока ее погашения - право, а не обязанность суда. Наличие судимости есть последствие совершенного преступления, за которое Н. был осужден. Факт отбытия наказания является предусмотренным законом условием для разрешения вопроса о досрочном снятии судимости, но не является безусловным основанием для удовлетворения заявленного ходатайства.

Доводы апелляционной жалобы о том, что наличие непогашенной судимости неблагоприятно отражается на профессиональной деятельности Н., не считаются основанием для отмены состоявшегося судебного решения.

Существенных нарушений норм действующего законодательства, влекущих отмену либо изменение обжалуемого судебного решения, судом не допущено. Оснований для отмены либо изменения постановления нет. Не приведены таковые и в апелляционной жалобе[[17]](#footnote-17).

Из данного решения мы снова можем увидеть, что суд устраняется от исследования фактических обстоятельств дела на предмет проверки их соответствия установленной законом категории безупречности и обосновывает свой отказ преждевременностью обращения с ходатайством о снятии судимости. Однако в приведенном деле срок погашения судимости всего лишь три года, из которых до обращения осужденного Н. с ходатайством с учетом требований [ч. 4 ст. 86](http://ivo.garant.ru/#/document/10108000/entry/8604) УК РФ погашена практически половина срока (22 января 2019 г. - решение об условно-досрочном освобождении; май 2020 - подача ходатайства о снятии судимости).

Полагаю, что современная судебная практика по делам о снятии судимости формируется в негативном направлении и движется вразрез с положениями уголовного законодательства.

Для того чтобы исправить эти тенденции, правоприменителю следует обратиться за помощью к научной уголовно-правовой доктрине, а также вспомнить о некоторых руководящих разъяснениях высшей судебной инстанции по рассматриваемому вопросу.

Научное толкование оценочной правовой категории "безупречное поведение" можно почерпнуть из комментариев к [УК](http://ivo.garant.ru/#/document/10108000/entry/0) РФ.

"Безупречным следует считать такое поведение лица, отбывшего наказание, в быту, на работе или учебе, в иных местах, которое со всей очевидностью свидетельствует, что определенные меры контроля и ограничения, связанные с институтом судимости, в отношении его излишни"[[18]](#footnote-18).

В завершение приведем извлечение из [постановления](http://ivo.garant.ru/#/document/1784396/entry/0) Президиума Верховного Суда РФ от 22 августа 2007 г. N 264-П07ПР, которое, на мой взгляд, как нельзя лучше отражает правовую позицию по применению [ч. 5 ст. 86](http://ivo.garant.ru/#/document/10108000/entry/8605) УК РФ.

По приговору Челябинского областного суда от 27 июня 2002 г. К. (ранее судимая 15 июня 1999 г. по [ч. 3 ст. 146](http://ivo.garant.ru/#/document/10107062/entry/14603) УК РСФСР, [ч. 2 ст. 209](http://ivo.garant.ru/#/document/10108000/entry/20902), [ч. 1 ст. 222](http://ivo.garant.ru/#/document/10108000/entry/2221) УК РФ) осуждена по ч. 2 ст. 209 УК РФ и ч. 3 ст. 146 УК РСФСР.

Она освобождена из мест лишения свободы 1 сентября 2004 г. по отбытии срока наказания.

Постановлением судьи Челябинского областного суда от 3 ноября 2006 г. удовлетворено ее ходатайство, судимость по приговору Челябинского областного суда от 27 июня 2002 г. с нее снята.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 13 февраля 2007 г. оставила постановление судьи без изменения.

Заместитель Генерального прокурора РФ в надзорном представлении просил постановление судьи и кассационное определение отменить, материал направить на новое судебное рассмотрение, указав, что представленные суду материалы не давали оснований для однозначного вывода о признании поведения К. после отбытия наказания безупречным, дающим основания для досрочного снятия судимости. В подтверждение безупречности своего поведения она представила характеристику с места жительства, рапорт участкового уполномоченного, дубликат миграционной карты и копию свидетельства о рождении ребенка. Однако суд с достаточной полнотой не проверил представленные материалы, не исследовал данные о личности К., не запросил характеристику с места работы, не проверил ее утверждение об отсутствии места жительства в Украине, не выяснил обстоятельства, связанные с ее пребыванием там. Из материалов, представленных из мест лишения свободы, следовало, что К. по месту отбывания наказания характеризовалась отрицательно, к условно-досрочному освобождению, вопреки ее утверждениям, она не представлялась.

Президиум Верховного Суда РФ 22 августа 2007 г. оставил надзорное представление прокурора без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с [ч. 5 ст. 86](http://ivo.garant.ru/#/document/10108000/entry/8605) УК РФ в том случае, если осужденный после отбытия наказания вел себя безупречно, по его ходатайству суд может снять с него судимость до истечения срока ее погашения. Как следует из материалов дела, К. въехала в Российскую Федерацию в 1991 г., она зарегистрирована в ОВИРе.

Из мест лишения свободы она освобождена 1 сентября 2004 г., а 17 августа 2005 г. родила дочь, погасила гражданский иск. По месту жительства она характеризуется положительно, к административной ответственности не привлекалась.

Судом сделан обоснованный вывод о том, что отсутствие каких-либо нарушений со стороны К., а также ее желание воспитывать дочь, трудоустроиться и проживать постоянно со своей матерью свидетельствуют о ее устойчивом безупречном поведении.

В представлении не приведено доказательств, подтверждающих, что срок, прошедший со дня освобождения К. после отбытия наказания, для определения безупречности ее поведения недостаточен.

Характеризующие К. во время отбывания наказания данные, на которые сделана ссылка в представлении, не могут быть приняты во внимание, так как в соответствии с [ч. 5 ст. 86](http://ivo.garant.ru/#/document/10108000/entry/8605) УК РФ суд должен проверить факт безупречного поведения обратившегося в суд с ходатайством о досрочном снятии судимости лица в период после отбытия им наказания.

При таких обстоятельствах судебные решения о снятии с К. судимости по приговору Челябинского областного суда от 27 июня 2002 г. являются законными и обоснованными и оснований для их отмены нет.

# **2.2. Вопросы погашения и снятия судимости судебной практики в органах военных судов**

 При этом [ч. 5 ст. 86](https://legalacts.ru/kodeks/UK-RF/obshchaja-chast/razdel-iv/glava-13/statja-86/#001530) УК РФ предусмотрено, что если осужденный после отбытия наказания вел себя безупречно, а также возместил вред, причиненный преступлением, то по его ходатайству суд может снять с него судимость до истечения срока погашения судимости.

По смыслу указанной уголовно-правовой нормы безупречное поведение осужденного может свидетельствовать о степени его исправления, если оно продолжалось в течение срока, достаточного для такого вывода, с учетом конкретных обстоятельств преступления, его характера, степени общественной опасности, субъективного отношения осужденного к совершенному преступлению, а также целей уголовного наказания, предусмотренных [ст. 43](https://legalacts.ru/kodeks/UK-RF/obshchaja-chast/razdel-iii/glava-9/statja-43/#100176) УК РФ, данных о личности лица, отбывшего наказание, его поведения в быту и общественных местах, отношения к труду и других значимых обстоятельств, в том числе длительности периода времени, прошедшего с момента отбытия или исполнения наказания.

Так, удовлетворяя ходатайство осужденного Чиркина В.В. о снятии с него судимости до истечения срока ее погашения, суд первой инстанции в основу своего постановления положил сведения о том, что Чиркин В.В. 25 декабря 2015 г. уплатил штраф, а 22 января 2016 г. возместил процессуальные издержки. Также суд учел положительную служебную характеристику Чиркина В.В. от 16 января 2016 г. и его характеристику по месту жительства за период с 25 декабря 2015 г. по 27 января 2016 г.

Суд апелляционной инстанции, где осужденный подтвердил дополнительно о полном отбытии наказания, и президиум Московского окружного военного суда, пересматривая в кассационном порядке материал в отношении Чиркина В.В., оставили без изменения постановление суда первой инстанции. При этом суды апелляционной и кассационной инстанций в обоснование принятого ими решения сослались на установление безупречности поведения Чиркина В.В. после отбытия им наказания.

Между тем, принимая решение о досрочном снятии судимости с Чиркина В.В. менее чем через два месяца после вступления в законную силу приговора, гарнизонный военный суд формально оценил лишь факты уплаты осужденным штрафа, возмещения им процессуальных издержек, а также наличие положительных характеристик.

Однако в характеристиках, представленных Чиркиным В.В. в обоснование ходатайства о снятии судимости и положенных в основу судебного постановления, отсутствуют сведения, свидетельствующие о безупречном поведении Чиркина В.В. в период после отбытия им наказания[[19]](#footnote-19).

**Глава 3. Характеристика института судимости**

# **3.1. Условия погашения и снятия судимости по российскому уголовному законодательству**

 По смыслу закона течение срока погашения судимости, исчисляемого в соответствии с [пунктами "б"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/f7d0d38602c1f14284898669538471d7f6b49af5/#dst102428) - ["д" части 3 статьи 86](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/f7d0d38602c1f14284898669538471d7f6b49af5/#dst1384) УК РФ, начинается на следующий день после отбытия или исполнения назначенного по приговору суда наказания (основного и дополнительного). Например, если последний день отбывания наказания приходится на 1 июня, то в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 86](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/f7d0d38602c1f14284898669538471d7f6b49af5/#dst100430) УК РФ, срок погашения судимости начинает исчисляться с 00 часов 00 минут 2 июня и оканчивается по истечении последнего дня последнего года определенного периода, то есть в 24 часа 00 минут 1 июня соответствующего года.

Вместе с тем в случаях досрочного освобождения от отбывания наказания, в том числе условно-досрочного освобождения, которое не было отменено по основаниям, предусмотренным [частью 7 статьи 79](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/b5267e54e246ea6638ee31beff44931ebd331eae/#dst100390) УК РФ, освобождения от дальнейшего отбывания наказания на основании акта об амнистии, акта помилования, а также в случае замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания течение срока погашения судимости в силу [части 4 статьи 86](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/f7d0d38602c1f14284898669538471d7f6b49af5/#dst100436) УК РФ начинается со дня фактического освобождения от отбывания наказания (основного и дополнительного). Например, если последний день отбывания наказания приходится на 1 июня, то в случаях, предусмотренных [частью 4 статьи 86](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/f7d0d38602c1f14284898669538471d7f6b49af5/#dst100436) УК РФ, судимость будет погашена в 24 часа 00 минут 31 мая соответствующего года.

На основании [пункта "а" части 3 статьи 86](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/f7d0d38602c1f14284898669538471d7f6b49af5/#dst100431) УК РФ в отношении условно осужденного, которому назначено дополнительное наказание ([часть 4 статьи 73](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/1fc6797cfe603f5b327aa4ea29644309db22717d/#dst102417) УК РФ), и это наказание не отбыто (не исполнено) к моменту истечения испытательного срока, судимость считается погашенной на следующий день после отбытия (исполнения) дополнительного наказания.

В случае назначения наказания по совокупности преступлений или совокупности приговоров сроки погашения судимости, установленные [статьями 86](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/f7d0d38602c1f14284898669538471d7f6b49af5/#dst100427) и [95](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/87482f52691905eed9ba7d34d63f2bbbbbb42ed3/#dst125) УК РФ, исчисляются после отбытия (исполнения) окончательного наказания (основного и дополнительного) самостоятельно за каждое преступление, входящее в совокупность, исходя из соответствующего пункта [части 3 статьи 86](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/f7d0d38602c1f14284898669538471d7f6b49af5/#dst100430) УК РФ и не прерываются при совершении нового преступления.

Например, если лицу на основании [части 5 статьи 69](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/1750f77d5ab2edf9b591ecb4451727086bda5ac0/#dst100326) или [статьи 70](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/58b774fa8d30c3cba7b126049cea9fefabc8ab5b/#dst100327) УК РФ окончательное наказание назначено в виде лишения свободы, но ранее по первому приговору назначалось наказание, не связанное с лишением свободы, то срок погашения судимости за преступление по первому приговору необходимо исчислять в соответствии с [пунктом "б" части 3 статьи 86](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/f7d0d38602c1f14284898669538471d7f6b49af5/#dst102428) УК РФ после отбытия (исполнения) окончательного наказания, назначенного по совокупности преступлений или совокупности приговоров.

В отличие от погашения судимости, которое осуществляется по истечении установленного в законе срока и не требует специального процессуального решения, вопрос о снятии судимости в соответствии с [частью 5 статьи 86](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/f7d0d38602c1f14284898669538471d7f6b49af5/#dst1530) УК РФ разрешается судом в порядке, предусмотренном [статьей 400](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431858/9c21876811c029173845b121f7c2c0c74284ee4d/#dst102729) УПК РФ.

Вместе с тем в случаях удовлетворения представления (ходатайства) об отмене на основании [части 1 статьи 74](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/07ff7dfff91d3c635ba7fedd18ba50b403869893/#dst1525) УК РФ условного осуждения до истечения испытательного срока либо об освобождении осужденного, которому предоставлена отсрочка отбывания наказания или оставшейся части наказания на основании [части 4 статьи 82](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/ce3fdc8ae3857c0da5a86985dedce6fa54046b35/#dst103683) УК РФ, вопрос о снятии судимости решается судом одновременно с основным вопросом в порядке, предусмотренном [статьей 399](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431858/366d5626da357752886278b2bf95130794dec88f/#dst102721) УПК РФ.

Вопрос о снятии судимости в соответствии с [частью 5 статьи 86](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431853/f7d0d38602c1f14284898669538471d7f6b49af5/#dst1530) УК РФ исходя из положений [части 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431858/9c21876811c029173845b121f7c2c0c74284ee4d/#dst102730) и [части 2 статьи 400](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431858/9c21876811c029173845b121f7c2c0c74284ee4d/#dst102731) УПК РФ разрешается районным (гарнизонным военным) судом, а также мировым судьей по уголовным делам, отнесенным к его подсудности, по месту жительства лица, в отношении которого рассматривается ходатайство, и с обязательным участием данного лица.

Судимость считается снятой со дня вступления в законную силу судебного решения, принятого в порядке [статьи 400](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431858/9c21876811c029173845b121f7c2c0c74284ee4d/#dst102729) УПК РФ, которым удовлетворено соответствующее ходатайство.

Если же лицо подпадает под действие акта об амнистии, предусматривающего освобождение от дальнейшего отбывания наказания со снятием судимости, то судимость считается снятой со дня вынесения органом или учреждением, исполняющим наказание, решения об освобождении от наказания со снятием судимости или со дня вступления в законную силу судебного постановления по этому вопросу.

# **3.2. Пути совершенствования института погашения и снятия судимости**

Судимость является одним из самых проблемных правовых категорий в современном российском уголовном законодательстве. Учение о судимости в теории уголовного права остается актуальным предметом серьезных дискуссий. Эффективность применения этого института в том виде, в каком он закреплен в нормах УК РФ нам представляется далекой от совершенства. Это подтверждается и высокой степенью распространенности «повторности» преступлений и интенсивностью динамики рецидива преступлений в показателях официальной статистики. Боле того распространение правового значения судимости в в иных отраслях российского права выводит данный институт на уровень межотраслевых категорий. При этом правовому регулированию судимости посвящена лишь одна статья (ст. 86) УК РФ. Формулировки положений указанной нормы нам представляются противоречивыми и не достаточно однозначными. Рассмотрим некоторые наиболее существенные аспекты судимости, требующие, на наш взгляд, особого внимания.

Достижением отечественного уголовного законодательства является то, что далеко не во всех зарубежных государствах судимость выделена в самостоятельный правовой институт. Судимость в уголовно-правовой науке принято рассматривать в качестве одного из обязательных признаков уголовного наказания. Напомним, что законодательно в нормах УК РФ это никак не закреплено. Определение этого уголовно-правового понятия в положениях УК РФ также не содержится. Ознакомившись с ч. 6 ст. 86 УК РФ, возникает представление, что законодатель связывает эту уголовно-правовую категорию с правовыми последствиями, предусмотренными УК РФ. Такая формулировка несколько расширяет значение судимости в уголовном законодательстве, связывая устранение судимости с устранением всех уголовно-правовых последствий.

При определении правовой сущности судимости, законодатель указывает на ряд правовых последствий или ограничений вследствие факта осуждения. Однако из всех форм реализации уголовной ответственности судимость наступает только в качестве правового последствия уголовного наказания, примененного реально или условно.

В ч. 1 ст. 86 УК РФ определено, что состояние судимости для субъекта наступает со дня вступления в юридическую силу обвинительного приговора суда. Часть 2 этой же нормы признает субъекта несудимым в случае освобождения его от уголовного наказания. В таких формулировках нам видится противоречие, так как перед тем как применить то или иное основание освобождения от наказания, судом провозглашается обвинительный приговор. То есть обвинительный характер приговора не исключается при освобождении от наказания. Однако вступивший в силу такой приговор не снимает судимость с лица а констатирует его «несудимость». То же самое касается случаев признания виновными несовершеннолетних осужденных с применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия (вместо наказания). Вследствие этого не всякий вступивший в силу обвинительный приговор следует рассматривать как основание признания лица судимым. Исходя из этого, считаем целесообразным закрепить в законе связь судимости, при определении ее сущности, именно с применением уголовного наказания на основании обвинительного приговора суда.

Судимость влечет ряд существенных уголовно-правовых и иных общеправовых последствий для лиц, ее имеющих. Такие последствия уместно разделить на три категории, объединенные общими родовыми признаками: во-первых, судимость порождает отрицательные уголовно-правовыми последствиями; во-вторых, она влияет на исполнение наказания; в-третьих, ее наличие влечет неблагоприятные последствия общеправового характера.

Первые две группы последствий характеризуют особенности реализации уголовной ответственности в виде назначения уголовного наказания и порядка его исполнения.

Последняя группа распространяет последствия судимости на иные сферы правового регулирования. В частности, судимости является препятствием при приеме на работу для отдельных категорий работников.

Следует отметить, что определение понятия судимости и особенностей ее правового содержания остается исключительно в рамках уголовного законодательства, и не дополняется правовым регулированием в рамках иных отраслей российского права. Таким образом трактовка этого понятия должна вобрать в себя всю его сложную и многогранную природу. В УК РФ законодатель не дает четкого дефинитивного содержания этого термина, предлагая в ст. 86 УК РФ лишь основание возникновения этого уголовно-правового состояния, а также порядок его погашения и досрочного снятия. При более детальном рассмотрении отдельных норм указанной статьи и их сопоставлении с иными уголовно-правовыми нормами, возникают некоторые сомнения в их оправданности[[20]](#footnote-20).

Рассмотрим некоторые противоречия, исходящие из содержания рассматриваемого института, закрепленного законе. В первую очередь следует обратить внимание, что в соответствии с ч. 3 ст. 86 УК РФ (п «д»), законодатель устанавливает десятилетний срок судимости в при совершении особо тяжкого преступления. При этом, особенностью законодательной конструкции данной нормы является отсутствие указания на вид наказания, который должно отбыть осужденное лицо. Если сравнить конструкцию данной нормы с конструкцией предыдущих пунктов этой же статьи, можно убедиться, что в отличии от них законодатель руководствуется общим правилом наказуемости особо тяжких преступлений лишением свободы или исключительной мерой наказания. Как отмечает П.С. Дагель: «Срок погашения судимости в данной норме поставлен в зависимости от категории преступления»[[21]](#footnote-21).

Мы считаем, что такой способ нормативного определения порядка погашения судимости выходит за рамки системного подхода, предусмотренного в предыдущих пунктах той же нормы, в которых такой порядок определяется со ссылкой на вид и размер назначенного наказания, а также условия его реализации. Такая конструкция рассматриваемой нормы порождает некоторые коллизии в реализации условий погашения судимости в случае обращения суда к положениям ст. 64 УК РФ, дозволяющим назначить иную, более мягкую меру наказания. Исходя из анализа содержания положений ст. 64 УК РФ, в них отсутствует прямой запрет на такое смягчение и в случае совершения преступлений особой тяжести (с некоторыми исключениями). Это порождает прямую коллизию между двумя нормами – п.п. «б» и «д» ч. 3 ст. 86 УК РФ. Возникает вопрос о реализации требования законодателя учитывать размер и вид наказания при учете правил погашения судимости или установления факта совершения преступления особой тяжести, требующего применения положений п. «д» этой же нормы.

Для устранения подобной коллизии уместным было бы дополнить п. «д» ч. 3 ст. 86 УК РФ положением « ...осужденных к лишению свободы за особо тяжкие преступления».

Мы не считаем оправданным и положение ч. 2 ст. 86 УК РФ, которое отличается лаконичностью и излишней категоричностью. В соответствии с ним признается несудимым каждый освобожденный от наказания. Эта норма порождает целый ряд существенных противоречий. В первую очередь следует обратить внимание на ее противоречие с ч. 4 этой же нормы, которая не исключает судимость, предусматривая специальный порядок ее погашения, реализуемый в случаях применения к осужденному замены неотбытого наказания или досрочного освобождения.

Подобная ситуация складывается и при реализации иных оснований так называемого «условного» освобождения, предполагающих сохранение самой возможности отмены такого освобождения и применения реального наказания (например, освобождение по болезни, или освобождение несовершеннолетних в связи с оказанием воспитательного воздействия).

Считаем, что в анализируемой норме уместнее закрепить следующее утверждение: « ... лицо, освобождённое от уголовной ответственности, считается не судимым». Так как факт депенализации не всегда устраняет все уголовно-правовые последствия. При внесении такой корректировки законодатель устранил бы противоречие ч. 4 ст. 86 УК РФ с ч. 6 этой же нормы, в которой указано, что устранение судимости влечет устранение всех юридически значимых последствий, предусмотренных УК РФ.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Судимость, как межотраслевой институт, нашел свое отражение в различных правовых нормах, часто вступающих в противоречие между собой. Так, в соответствии с ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости прекращает все уголовно-правовые последствия, предусмотренные УК РФ. Однако, снятая и погашенная судимость продолжает рассматриваться в качестве юридического факта при возникновении трудовых или некоторых иных отношений. Считаем, что такое состояние создает коллизии в правовом регулировании и практики применения судимости, потому легальное основание его содержания и применения, требуют последовательного совершенствования.

Таким образом:

1) судимость – это самостоятельный уголовно-правовой институт, существующий после отбытия осужденным наказания;

2) уголовная ответственность реализуется с отбытием осужденным наказания, постпенальные общеправовые правоограничения связаны с предупреждением новых преступлений судимым лицом;

3) судимость не является частью уголовной ответственности и наказания, а является их последствием и поэтому не может выражать правоограничения, составляющие их качественные особенности;

4) повторное совершение преступления в период отбывания наказания относится к самостоятельной форме множественности преступлений – совокупности приговоров;

5) в уголовно-правовом смысле состояние судимости предполагает лишь угрозу возможного усиления уголовной ответственности, не включая ее в себя;

6) следует перейти к институту снятия судимости в отношении совершивших социально значимые опасные преступления, но исправился во время отбывания лишения свободы; предоставить возможность соответствующим государственным органам входить в суд с ходатайством о снятии с них судимости;

7) досрочное снятие судимости с бывшего осужденного связать с положительной характеристикой, данной администрацией исправительного учреждения, условно-досрочным освобождением, решением всех вопросов трудового и бытового устройства – с последовательной линией поведения, свидетельствующей о его полном исправлении и ресоциализацией.
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